

זה בא בחביתו וזה בא בקורתו נשברה כדו של זה בקורתו של זה פטור שלזה רשות להלך ולזה רשות להלך היה בעל קורה ראשון ובעל הבית אחרון נשברה חבית בקורה פטור בעל הקורה ואם עמד בעל הקורה חייב ואם אמר לבעל החבית עמוד פטור היה בעל חבית ראשון ובעל קורה אחרון נשברה חבית בקורה חייב ואם עמד בעל חבית פטור ואם אמר לבעל קורה עמוד חייב וכן זה בא בנוו וזה בפשתנו

## ביאורי מילים

א. באר את המילים הבאות :



ב. באר את משמעות המילים הבאות בהקשר לדברי המשנה :

א. להלך

ב. ראשון

ג. אחרון

ד. עמד

## נושא המשנה

א. על אילו שני אנשים מדובר במשנה זו? \_\_\_\_\_

ב. מה נושא כל אחד משני האנשים? \_\_\_\_\_

ג. מהו האירוע המשותף לכל המקרים שבמשנה? \_\_\_\_\_

ד. מהו א"כ, נושא המשנה? \_\_\_\_\_

## חלוקת המשנה

לפניך הצעה לחלוקת המשנה, תן כותרת לכל חלק!

חלק א': "זה בא... להלך". חלק ב': "היה בעל הקורה... פטור".

חלק ג': "היה בעל החבית... חייב". חלק ד': "וכן... בפשתנו".

## ביתוח חלקי המשנה

חלק א': "זה בא... להלך".

- א. מאיזה כיוון הייתה ההתנגשות בין שני האנשים? \_\_\_\_\_  
ב. מדוע במקרה זה בעל הקורה יהיה פטור מלשלם את הנזק? \_\_\_\_\_

חלק ב': "היה בעל הקורה... פטור".

- א. מאיזה כיוון הייתה ההתנגשות בין שני האנשים במקרה זה? \_\_\_\_\_  
ב. מי עומד לפני מי במקרה זה? \_\_\_\_\_  
ג. באיזה מקרה בעל הקורה יהיה **פטור** מלשלם נזק כתוצאה מהתנגשות ביניהם **ומדוע**? \_\_\_\_\_

ד. באיזה מקרה בעל הקורה יהיה **חייב** לשלם נזק כתוצאה מהתנגשות ביניהם **ומדוע**? \_\_\_\_\_

חלק ג': "היה בעל החבית... חייב".

- א. מאיזה כיוון הייתה ההתנגשות בין שני האנשים במקרה זה? \_\_\_\_\_  
ב. מי עומד לפני מי במקרה זה? \_\_\_\_\_  
ג. באיזה מקרה בעל הקורה יהיה **פטור** מלשלם נזק כתוצאה מהתנגשות ביניהם **ומדוע**? \_\_\_\_\_

ד. באיזה מקרה בעל הקורה יהיה **חייב** לשלם נזק כתוצאה מהתנגשות ביניהם **ומדוע**? \_\_\_\_\_

חלק ד': "וכן... בפשתנו".

- א. תאר בלשונך מהו המקרה בחלק זה של המשנה! \_\_\_\_\_  
ב. מה בא ללמדנו חלק זה? \_\_\_\_\_

## סיכום

קרא את המקרה הבא וענה על השאלות הנלוות אליו.

ראובן נסע במכוניתו (הונדה סיוויק, 2002 בצבע כסף מטאלי) במורד הקסטל במהירות של 60 קמ"ש. שמעון נסע אחריו בערך באותה מהירות (ברכב מסוג קאיה קרניבל, 2000 אפורה). לפתע ראובן עצר ושמעון התנגש מאחור ברכבו. לאחר דין ודברים ביניהם והחלפת פרטים, הם פנו לשמאי רכב שיעריך את הנזק שנגרם לכל רכב. הנזק שנגרם לראובן, עפ"י הערכת השמאי, הוא 850 ש"ח (לא כולל מע"מ) ונזקו של שמעון הוערך ב 925 ש"ח (לא כולל מע"מ).

ראובן טען שהוא פטור מלשלם את הנזק ושמעון חייב לשלם את נזקו משום שהיה עליו לשמור מרחק. ואילו שמעון טוען שהוא נהג עפ"י החוק והקפיד על שמירת מרחק אלא שהוא לא ראה את אורות הבלמים של ראובן דולקים בזמן שהוא עצר.

לאור מחלוקתם, הם פנו לדיון בבית הדין הרבני של ישיבת "בני חיל". הדיינים שלחו את רכבו של ראובן לבדיקה במכון רכב והתברר שם שאכן אורות הבלמים ברכבו אינם פועלים כנדרש.

מה יהיה הדין? מה היה הדין אם אורות הבלמים ברכבו של ראובן היו תקינים? נמק והוכח דברך מהמשנה!

---

---

---

---

---

עבודה נעימה